

MEMORIA

XII ENCUENTRO POR LA TIERRA Y TERRITORIO EN SUDAMÉRICA

Propuestas frente a la crisis climática:
territorios, autonomía y disputa geopolítica



ipdrs
INSTITUTO PARA EL
DESARROLLO RURAL
DE SUDAMÉRICA

MOVIMIENTO
REGIONAL
POR LA TIERRA

2026

Brot
für die Welt

INTERNATIONAL
LAND
COALITION

UNITED
FOR LAND
RIGHTS

WE
EFFECT

Oxfam

El XII Encuentro Internacional por la tierra y territorio en Sudamérica fue posible gracias al apoyo de Brot für die Welt, la Coalición Internacional para el Acceso a la Tierra de América Latina y el Caribe – ILC LAC, We Effect y Oxfam en Bolivia.

Coordinación

Ruth Bautista Durán
Oscar Bazoberry Chali

Panelistas

Florencia D. Vega | Defensoría Ambiental (Chile)
Natalia Rodríguez | Tierrasvivas para Los Pueblos Indígenas del Chaco (Paraguay)
Luis Hallazi | IBC/Plataforma de Gobernanza Responsable por La Tierra (Perú)
Stalin Herrera | Instituto de Estudios Ecuatorianos (Ecuador)
Juan Pablo Marca | CEJIS (Bolivia)
Micaela Noriega | CEJIS (Bolivia)
Juan Wahren | GER-GEMSAL UBA (Argentina)
Gisela Hadad | GER-GEMSAL UBA (Argentina)
Tomás Palmisano | GER-GEMSAL UBA (Argentina)
Pablo Díaz | UDELAR (Uruguay)
Camila Gianotti | UDELAR (Uruguay)
Jorge Montenegro | UPFA – FURG – Núcleo [R]EAT (Brasil)
Mercedes Solá | UPFA – FURG – Núcleo [R]EAT (Brasil)
María Camila Barrera | CINEP Programa de Paz (Colombia)
Paula Bohórquez | CINEP Programa de Paz (Colombia)

Comentaristas

Roberto Espinoza (Perú)
Liliana Buitrago (Venezuela)
Raúl Zibechi (Uruguay)

Moderación

Dulce Cházaro Romero
Iver Pedraza Herrera
Ruth Bautista Durán

Sistematización

Dulce Cházaro Romero
Luigui Giordano

© Instituto para el Desarrollo Rural de Sudamérica (IPDRS) Av. 20 de octubre # 2396, esq. Belisario Salinas. Edif. María Haydee, piso 12 Telf. (+591-2) 2115952
www.ipdrs.org La Paz, Bolivia 2026.

Índice

Introducción	5
Tierra en disputa	6
Jornada I – Tema 1. Poner la tierra y los territorios en el centro	6
24 de marzo de 2026	6
Chile	8
La Justicia territorial no puede esperar otra generación	8
Expositora Florencia D. Vega – Defensoría Ambiental	8
Paraguay	9
Cuando la justicia llegó desde fuera.....	9
Expositora de Natalia Rodríguez - TERRAVIVA, por los pueblos indígenas del Chaco, Paraguay	9
Perú	10
Del debilitamiento al desmantelamiento	10
Expositor Luis Hallazi - IBC / Plataforma de Gobernanza Responsable de la Tierra.....	10
Tiempos oscuros, territorios en resistencia	11
Comentario de Roberto Espinoza (Perú)	11
Sujetos en movimiento	16
Jornada II – Tema 2. Sujetas y sujetos rurales y geopolíticos en movilización	16
25 de marzo de 2026	16
Ecuador	18
El nuevo ciclo del despojo verde	18
Expositor Stalin Herrera	18
Bolivia	19
Territorios en disputa política	19
Expositores Juan Pablo Marca y Micaela Noriega – CEJIS.....	19
Argentina	21
La tierra como recurso geopolítico	21
Expositores: Juan Wahren, Gisela Hadad y Tomás Palmisano. GER-GEMSAL UBA.....	21
Terricidio: nombrar todas las violencias	23
Liliana Buitrago (Venezuela) – Comentarista	23

Frente a la crisis	26
Jornada III – Tema 3. Propuestas frente a la crisis climática como mecanismo de reconfiguración de escenarios	26
26 de marzo de 2026.....	26
Uruguay.	28
La deuda del convenio del 169.	28
Expositores: Pablo Díaz y Camila Gianotti -UDELAR.....	28
Brasil.....	29
Organización territorial contra el mercado ambiental	29
Expositores: Jorge Montenegro y Mercedes Solá. UFPA-FURG-Núcleo [R]EAT..	29
Colombia.....	30
Defender el territorio, soberanía y democracia.	30
Expositoras: María Camila Barrera y Paula Bohórquez.	30
CINEP Programa de Paz.....	30
Anclarse en el territorio, física y epistémicamente.....	32
Raúl Zibechi (Uruguay) – Comentarista	32
Cierre y reflexiones compartidas.....	35

Introducción

La presente memoria recoge lo expuesto y debatido en el XII Encuentro por la tierra y el territorio en Sudamérica organizado por el IPDRS, esta actividad se desarrolló al largo de tres días entre el 24 y 27 de marzo de 2026. El encuentro se organizó con el objetivo de presentar el *Décimo Informe Anual. Acceso a la tierra y territorio en Sudamérica. Los pueblos indígenas, comunidades campesinas y afrodescendientes en la geopolítica actual*. El IPDRS cumple una década de trabajo documentando y analizando las luchas por la tierra y territorio en la región, junto a organizaciones e instituciones aliadas de la región entre ellas Brot für die Welt, la Coalición Internacional para el Acceso a la Tierra de América Latina y el Caribe (ILC LAC), We Effect y Oxfam en Bolivia.

En este XVII Encuentro por la tierra y territorio en Sudamérica, se organizó en tres jornadas de trabajo, cada una dedicada a los siguientes temas:

Tema 1. Poner la tierra y los territorios en el centro

Tema 2. Sujetas y sujetos rurales y geopolíticos en movilización

Tema 3. Propuestas frente a la crisis climática como mecanismo de reconfiguración de escenarios

Cada jornada contó con la intervención de un comentarista invitado.

Roberto Espinoza (Jornada I – 24 de marzo de 2026), sociólogo y consultor en derechos y políticas sobre pueblos indígenas amazónicos y andinos, impulsor de alternativas al REDD convencional y de procesos de decolonialidad del poder y autogobiernos territoriales; **Liliana Buitrago** (Jornada II – 25 de marzo de 2026), investigadora y activista ecofeminista especializada en medios, discurso y movimientos sociales, con interés en la ecología política; y **Raúl Zibechi** (Jornada III – 27 de mayo de 2026), escritor, periodista, pensador y activista uruguayo, vinculado a organizaciones indígenas y movimientos sociales internacionales, cuyo trabajo combina la investigación en territorio, el periodismo de opinión y el activismo político.

Tierra en disputa

Jornada I – Tema 1. Poner la tierra y los territorios en el centro 24 de marzo de 2026

Para la inauguración de la Jornada I, se comenzó con la intervención de Óscar Bazoberry Chali, coordinador del Instituto para el Desarrollo Rural de Sudamérica (IPDRS), dio la bienvenida e inauguró la primera jornada, quien destacó los diez años de trabajo del informe *Acceso a la tierra y territorio en Sudamérica* y la trayectoria del Movimiento Regional por la Tierra y el Territorio. Señaló la importancia de sostener esta producción de información como una construcción acumulativa y colectiva, centrada en las disputas por la tierra y el territorio y en las experiencias de pueblos indígenas y comunidades campesinas. También agradeció a las organizaciones e instituciones que acompañaron este proceso.



Óscar Bazoberry Chali, coordinador del IPDRS

Y se contó, también, con la presencia de Valeska Ruíz Peña de Oxfam quien es coordinadora de la iniciativa Amazónico Multipaís, quien planteó que los territorios se encuentran hoy en el centro de las disputas por el clima, la energía, el financiamiento y la gobernanza. Destacó la brecha entre los marcos normativos y el ejercicio efectivo de los derechos territoriales, así como las nuevas presiones vinculadas a los capitales y al llamado capitalismo verde. Valoró el carácter comparativo y territorial del décimo informe y señaló la necesidad de fortalecer su aporte a las políticas públicas y a la acción regional.



Valeska Ruíz Coordinadora Iniciativa Amazónica OXFAM

Después de las palabras de inauguración se contó con las ponencias de Florencia D. Vega (Defensoría Ambiental, Chile), Natalia Rodríguez (TERRAVIVA, por los pueblos indígenas del Chaco, Paraguay) y Luis Hallazi (IBC / Plataforma de Gobernanza Responsable de la Tierra, Perú), con el comentario de Roberto Espinoza. Los tres ponentes coincidieron en un diagnóstico regional común: una fuerte concentración de la tierra el 2 % de la población posee el 85 % en Paraguay, mientras en Chile el Estado tardaría 162 años en resolver las demandas mapuches, el avance de un extractivismo que ahora se presenta como "verde" (litio, hidrógeno, bonos de carbono) y un desmantelamiento institucional que estrecha los derechos de las comunidades, con leyes casi idénticas contra las ONG replicadas en varios países. Frente a ello, las tres intervenciones reivindicaron los territorios indígenas como el centro de la disputa y como espacio de resistencia, memoria y justicia.

Sobre estas tres exposiciones, Roberto Espinoza aportó su comentario, ampliando el debate hacia la autodemarcación, el autogobierno y la disputa por el financiamiento climático. La primera jornada puso la tierra y los territorios en el centro del debate, con las voces de Chile, Paraguay y Perú. A continuación, se recoge lo más relevante de lo que cada país.

Chile.

La Justicia territorial no puede esperar otra generación

Expositora Florencia D. Vega – Defensoría Ambiental

La presentación del capítulo de Chile estuvo marcada por una reflexión crítica y profundamente preocupada por la persistencia de las desigualdades en el acceso a la tierra y la profundización de conflictos territoriales vinculados al extractivismo y a la llamada transición energética. Desde Defensoría Ambiental se señaló que el ritmo actual de restitución de tierras indígenas refleja una política incapaz de resolver estructuralmente las demandas históricas del pueblo mapuche. Florencia de Vega advirtió que, “si el Estado de Chile mantuviera el ritmo actual de restitución de tierras indígenas, tomaría 162 años resolver las demandas del pueblo mapuche”, una afirmación que atravesó buena parte de la discusión y que evidenció la dimensión histórica del conflicto territorial.

Durante el intercambio también se abordó cómo la transición energética en Chile está reproduciendo viejas lógicas extractivas bajo discursos “verdes”. Los proyectos asociados al litio, el hidrógeno verde y las desaladoras continúan concentrando beneficios económicos mientras trasladan costos ambientales y sociales hacia las comunidades rurales e indígenas. En ese sentido, Florencia de Vega sostuvo que “la tierra y el territorio ya no son sólo un recurso, sino el hilo conductor entre clima, ambiente e institucionalidad política”, mostrando cómo las disputas territoriales hoy condensan debates sobre democracia, sostenibilidad y derechos colectivos.



Florencia D. Vega - Defensoría Ambiental

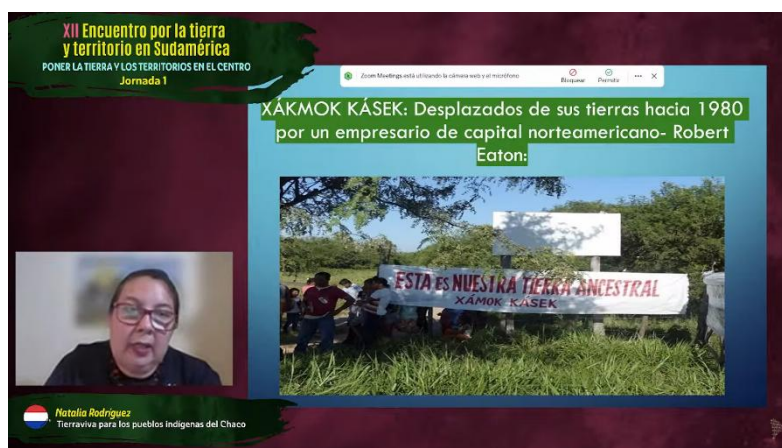
Asimismo, se destacó que el debilitamiento institucional y la flexibilización de estándares ambientales han favorecido la expansión de inversiones privadas en territorios históricamente afectados por conflictos socioambientales. El Wallmapu apareció entonces como un espacio clave para comprender las tensiones contemporáneas entre seguridad estatal, derechos territoriales y modelos de desarrollo que continúan disputándose en Chile.

Paraguay.

Cuando la justicia llegó desde fuera

Expositora de Natalia Rodríguez - TERRAVIVA, por los pueblos indígenas del Chaco, Paraguay

La experiencia paraguaya recuperó distintos procesos de defensa territorial impulsados desde comunidades campesinas e indígenas en un contexto marcado por la concentración de la tierra y el avance sostenido del agronegocio. A lo largo de la exposición se resaltó el papel que han tenido las articulaciones comunitarias y las estrategias jurídicas, especialmente aquellas vinculadas al Sistema Interamericano de Derechos Humanos, como herramientas fundamentales frente a las vulneraciones territoriales.



Natalia Rodríguez - TERRAVIVA

Las reflexiones compartidas hicieron énfasis en que muchas de las respuestas más importantes nacen desde los propios territorios. Los procesos de intercambio de semillas, la formación de monitores comunitarios y las estrategias colectivas de defensa territorial fueron presentados como ejemplos concretos de organización y autonomía. En

ese marco, se insistió en que “las alternativas también nacen desde los territorios y se sostienen desde la organización comunitaria”, remarcando que las comunidades no esperan soluciones externas, sino que construyen respuestas cotidianas frente al despojo.

En términos generales, el caso paraguayo mostró cómo el acceso a la tierra continúa siendo “una disputa profundamente política”, atravesada por relaciones históricas de desigualdad, pero también por experiencias organizativas que siguen fortaleciendo las luchas territoriales en el país.

Perú.

Del debilitamiento al desmantelamiento

Expositor Luis Hallazi - IBC / Plataforma de Gobernanza Responsable de la Tierra

La participación peruana puso énfasis en los impactos de los conflictos extractivos sobre comunidades indígenas y campesinas, así como en las tensiones generadas por proyectos vinculados a la minería y a la expansión de actividades económicas sobre territorios comunales. Las reflexiones compartidas mostraron que las disputas territoriales en el país reflejan una presión creciente sobre ecosistemas estratégicos y sobre formas comunitarias de gestión del territorio.



Luis Hallazi - IBC

A lo largo de la intervención se destacó que muchas comunidades continúan desarrollando estrategias de resistencia y defensa territorial en condiciones de criminalización y debilitamiento institucional. En ese contexto, se afirmó que “sin seguridad territorial no es posible pensar una

transición justa”, señalando que las políticas climáticas y energéticas no pueden construirse ignorando los derechos de las poblaciones que habitan los territorios.

Finalmente, se remarcó que las comunidades indígenas y campesinas no sólo enfrentan procesos de despojo, sino que también “proponen formas distintas de relación con el territorio”, construyendo alternativas de sostenibilidad y gobernanza territorial desde sus propias prácticas organizativas.

Tiempos oscuros, territorios en resistencia.

Comentario de Roberto Espinoza (Perú)

Roberto Espinoza señaló que los tiempos que vivimos eran bastante fuertes. Indicó que la desinstitucionalización era reciente y que el ideal seguía siendo la institucionalidad. Advirtió que, en varios lugares, los pueblos estaban dando pasos creativos que había que estudiar y evaluar, y que consistían en hacerse cargo de su propia territorialidad.



Roberto Espinoza

Se refirió a la autodemarkación donde los pueblos se adelantan, ya no esperan a las acciones estatales, que siempre recortaban sus derechos y recuperaban su memoria al igual que su ancestralidad para establecer sus propios territorios. Esto a pesar de no contar con el título, advertían al Estado y a la comunidad internacional, y del mismo modo a la Corte Interamericana todo esto para marcar el precedente de que allí habían estado y allí están, todo esto para dar a conocer el problema de la

titulación no era de los pueblos, sino del Estado, porque es su obligación. Sostuvo que la titulación era solamente un certificado, nada más, y que estos procesos se dan ante el incumplimiento estatal.

Sumando a sus comentarios resalta la situación de las estadísticas de titulación de territorio, ya que para él se debe agregar una columna de ampliaciones que debe mantenerse vigente por las cantidades de generaciones que están en el mismo territorio con menos recursos; por lo tanto, el derecho a la ampliación es sustancial. Considero que la polémica sobre *la ampliación* no termina nunca ya que las generaciones avanzan y los derechos deben de mantenerse vigentes.

Otra de las reflexiones que Espinoza compartió, fue respecto a las bases norteamericanas en Paraguay, ya que esta fuera de la justicia y legislación paraguaya. Recordó que esta práctica comenzó en el Ecuador y ahora esta presente en el Paraguay y que el Comando Sur, tenía intereses no solamente en Groenlandia esto por sus minerales críticos, sino también en el petróleo venezolano. En general en América del Sur por la Amazonía y por recursos naturales como el agua. Ante este escenario Espinoza consideró que la región Sudamericana se encuentra en "tiempos oscuros de un largo invierno".

Para Espinoza, la frase de Raul Zibechi, en donde: "la imagen de las arcas de Noé bajo el diluvio, planteó que los territorios indígenas se convierten en zonas de refugio". En donde las Zonas de Sacrificio se convierten en zonas de resistencia, resiliencia, de refugio y de concentración de la memoria y de la historia, al igual que la diversidad biológica, además de otros atributos necesarios para la pervivencia no solo de los pueblos, sino de las propias sociedades. Como toda el arca, tenían que atravesar ese largo periodo, que esperaba no fuera tan largo, porque la historia siempre sorprende.

Agregó, que había resistencias en muchas partes que seguirían sorprendiendo, y que entre ellas estaba la de poder concebir estos territorios, con sus alianzas internacionales y globales, como zonas de refugio y de resistencia, de lucha, pero también de sobrevivencia y de reconstitución, esto para la correlación de fuerzas más positivas.

En el tema sobre lo regional, mencionó la catástrofe climática, global y humana, al igual que los ecosistemas claves, en todos estos escenarios

recordó que siempre están presentes los pueblos indígenas, afrodescendientes, ribereños, extractivistas, mapuches y aymaras, entre otros. Explico que el monstruo climático y el de la colonialidad del poder se unen en pueblos y territorios y que por eso se habla de autodemarcación y prácticas de autogobierno. Es decir: "si no se podía vivir sin Estado ni con Estado, ni sin mercado ni con mercado, los pueblos desarrollaban una alternativa creativa: hacerse cargo de su propia existencia mediante formas de autogobierno". Esto quiere decir que ya no solo se trata de *autodemarcación territorial*, sino de poder decidir su propio sistema de educación, salud, justicia comunitaria para lograr recuperar la memoria e innovando con nuevos saberes.

Aclaró que esto no era solamente una idea. Y puso de ejemplo a la comunidad indígena Cherán K'eri, en Michoacán, México, y una veintena de pueblos inspirados en el zapatismo de Chiapas; después recordó a los Kuna Yala en Panamá; a los Ka'apor y los Munduruku en Brasil y por último menciona a los Wampis y Amajún del Perú. Esto fortalece la idea que comparte Espinoza: "por todas partes crecen nuevas plantitas y era obvio si el Estado se desintitucionaliza profundamente se corrompe, y el mercado no sirve para sobrevivir, los pueblos no se iban a suicidar, si no que comenzaban a generar resistencia más completa y amplia, y es que en ese contexto regional aparecen los aportes de estos pueblos".

Espinoza hace hincapié sobre lo importante del litigio estratégico, y de como los procesos pueden tomar de diez hasta quince años, pero afirmó que esos litigios rendían frutos a la larga y eran bastones para los procesos autonómicos. E indicó que hay varias demandas en curso por temas relacionados a la territorialidad ancestral, procesos de autonomía y autogobierno reconocidos como un derechos que esta dentro de la declaración universas de las Naciones Unidas.

Arrojó una pregunta que califico de controversial ¿qué hacer con el financiamiento climático?, no como especialistas, profesionales u ONG, sino preguntar directamente a los pueblos afrodescendientes, quilombolas, mapuches, entre otros. Y planteó que había dos opciones: Una era el financiamiento climático con los claroscuros, en ese punto recordó las participaciones puntualmente de Florencia D. Vega junto con Alejandra Donoso quienes pertenecen a la Defensoría Ambiental en Chile; Natalia Rodríguez de Terravivca para los pueblos indígenas del Chaco en el Paraguay, y Luis Hallazi del IBC del Perú, quienes demuestran en sus

trabajos en el Décimo Informe, donde mencionan que el Financiamiento climático no va retroceder, porque la ONU no había “inventado” otra alternativa. Espinoza menciona que la otra era, es la lucha eterna de los pueblos para que el capitalismo verde no los absorba; pero hablando estrictamente en el plano político estatal. Describió este asusto del financiamiento climático, con el Acuerdo de París, como el último suspiro de la ONU.

Sostuvo que no hay otra alternativa u otra tabla de la cual la humanidad pudiera aferrarse, y que el pánico ira creciendo. Ahí se plantea la disputa de los territorios en relación con el financiamiento climático, con autonomía y con las propias convicciones, hubiera o no REDD¹, hubiera o no mercado de carbono. Lo peor es que podía pasar era quedar subordinado a la lógica del mercado de carbono y de REDD, pero también había algo peor: quedar por fuera de esa pugna. Continúa con el argumentó sobre los pueblos originarios y sus aliados tenían suficiente sustentación: si el destino del planeta de la humanidad estaba en los ecosistemas clave, y en todos ellos estaban los pueblos indígenas, al financiamiento climático no le quedaba más remedios que llegar a ellos. Y este financiamiento queda en las burocracias estatales en el mercado de carbono, acaparado por ciertas empresas.

Roberto Espinoza recuerda la cita de Aníbal Quijano, en donde plantea “la necesidad de estar dentro, pero en contra”. Es decir, en estas estructuras y procesos de financiamiento climático era importantísimo dar la disputa. Mencionó que Noruega venía sacando informes de manera permanente diciendo que el dinero no llegaba a los pueblos ni a los territorios. Subrayó que era importante que llegue porque esta territorialidad requiere por un tiempo alguna forma de autogestión para poder desarrollar su propuesta de bioeconomía. Y cuestionó a las grandes familias de ONG, que son quienes acaparan el financiamiento climático, ya que suelen ser intermediarios con estos pueblos. Ya finalizando sobre esta reflexión Espinoza hace un llamado de confianza a que los pueblos son suficientemente inteligentes para, que en algunos casos mantengan alianzas para cambiar su sentido esto refiriéndose al financiamiento que debe llegar a donde realmente está destinado.

¹ *Reducing Emissions from Deforestation and Forest Degradation*. Significa Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación de Bosques. Es un plan mundial para cuidar la selva y frenar el cambio climático

Y Advirtió que, conforme avanza la catástrofe climática y menciona como ejemplo la situación de lagos en la Amazonía a 42 grados de calor, el es caos del lago Tefé, y cuantos más datos así se acumulan, sería inevitable que hubiera cambios frente a la desesperación que el financiamiento se quede en las grandes ONG, las grandes oficinas y los grandes aparatos estatales que prometen y nunca cumplen. Señalo que eso ya estaba ocurriendo y menciono la participación de Luis sobre la red jurisdiccional, él cual menciona la red indígena jurisdiccional no la Red convencional, como es el caso del Perú, donde una organización indígena y CEP había lanzado esa propuesta: una red que no era REDD, con una serie de modificaciones. Concluyó su participación mencionando que había otras propuestas más para apartarse de REDD, pero orientadas a que el financiamiento llegue directamente a los procesos territoriales.

Sujetos en movimiento

Jornada II – Tema 2. Sujetas y sujetos rurales y geopolíticos en movilización

25 de marzo de 2026

Ruth Bautista Durán, responsable de investigación del IPDRS, quien inauguró la Jornada II, y presentó el relanzamiento de la plataforma porlatierra.org, iniciativa del Movimiento Regional por la Tierra. Destacó la importancia de recuperar las experiencias y voces de los territorios como parte de la construcción de conocimiento y convocó a seguir alimentando la plataforma con nuevos casos.



Ruth Bautista Durán. Responsable de Investigación del IPDRS

Antes de comenzar con las exposiciones se contó con la participación de Sofía Bruni Brot für die Welt (Pan para el Mundo), acompañó la apertura de la segunda jornada. Destacó el respaldo de la organización al trabajo del IPDRS y la importancia del décimo informe como aporte al análisis de las realidades rurales de Sudamérica. Señaló el debilitamiento institucional, la distancia entre las normas y su aplicación y las disputas por el acceso a la tierra atravesadas por relaciones de poder y violencia. También destacó el papel de pueblos indígenas, comunidades campesinas, afrodescendientes y mujeres rurales como sujetos fundamentales de la geopolítica contemporánea



Sofía Bruni Brot für die Welt

En la segunda jornada reunió las exposiciones de Stalin Herrera (Instituto de Estudios Ecuatorianos, Ecuador), Juan Pablo Marca y Micaela Noriega (CEJIS, Bolivia) y Juan Wahren, Gisela Hadad y Tomás Palmisano (GER-GEMSAL, UBA, Argentina), con el comentario de Liliana Buitrago. Aunque partieron de realidades nacionales distintas, sus exposiciones convergieron en cómo el capitalismo verde y el nuevo extractivismo se despliegan sobre los territorios indígenas y campesinos.

Desde Ecuador, Herrera mostró cómo el capitalismo verde permeó las instituciones y puso de ejemplo el programa Socio Bosque a la tokenización del Chocó Andino y el pueblo Cayambe, el cual se legitimó por derechos de la Constitución del 2008, operando a la vez como presión desde arriba como los mercados de carbono, y como apropiación desde abajo por comunidades que reclaman recursos por el cuidado de los bienes comunes. Desde Bolivia, Juan Pablo Marca y Micaela Noriega describen la crisis política, económica y ambiental; la fractura del MAS, sumado a la escasez de divisas, incendios que arrasaron con 2,6 millones de hectáreas y el giro hacia los bonos de carbono pese a la prohibición constitucional, con contratos firmados por dirigencias paralelas sin consulta clara, mientras el saneamiento agrario alcanza el 96% sin garantizar los derechos indígenas frente a carreteras, minería y litio en el salar de Uyuni. Desde Argentina Juan Wahren, Gisela Hadad y Tomás Palmisano plantearon que, bajo el gobierno de Javier Milei, la consigna de avances en el acceso a la tierra debía reformularse como retrocesos, esto como consecuencia en reapertura y anulación de expedientes de tierras ancestrales a favor de privados, desmantelamiento del INAI y del INTA, y un mercado de bonos de carbono no regulado, en un contexto de negacionismo climático.

La segunda jornada puso el foco en las sujetas y sujetos rurales en movilización, con las voces de Ecuador, Bolivia y Argentina. A continuación, se recoge lo más relevante de lo que cada país llevó a la mesa: territorios donde el extractivismo se reviste de verde y las comunidades disputan, palmo a palmo, el sentido de esa transformación.

Ecuador.

El nuevo ciclo del despojo verde
Expositor Stalin Herrera

La exposición ecuatoriana propuso una lectura histórica de las disputas por la tierra y el territorio, identificando distintas etapas que van desde las luchas por la reforma agraria hasta las actuales tensiones asociadas al llamado “capitalismo verde”. Stalin Herrera explicó cómo las organizaciones indígenas y campesinas lograron instalar importantes conquistas normativas en la Constitución de 2008, especialmente en torno a la plurinacionalidad, los derechos de la naturaleza y la soberanía alimentaria.

XII Encuentro por la tierra y territorio en Sudamérica
PONER LA TIERRA Y LOS TERRITORIOS EN EL CENTRO
Jornada 1

Tabla 3. Conflictos por expropiación de tierras

Caso / Lugar	Naturaleza del conflicto	Relación con falta de título o posesión efectiva
Tráfico de tierras en Manabí ¹	Adjudicaciones fraudulentas de tierras estatales	Vacios en expedientes y corrupción en la adjudicación
Caso Muebles (Durán, Guayas) ²	Tráfico de tierras, apropiaciones ilegales	Campesinos sin títulos claros; manipulación catastral y judicial
Caso Purga: Muebles ³	Red de jueces y abogados para apropiación	Comuneros sin títulos
Comuneros de Santa Elena ⁴ (Jun 24)	Disputas por límites y uso de suelo comunal	Falta de títulos y delimitación clara de predios comunarios
Comuna Engaño vs. familia Noboa (Guayas/ Páez) ⁵	Disputa por haciendas Mercaditas 1 y 2 (1174 ha)	Comuna reclama uso ancestral; títulos comunales
Palmas en Amazonia (Sukupai) (Amazon, 2004)	División interna y presión agroindustrial	Falta de titulación integral del territorio

Fuente: Elaboración propia con base en medios nacionales.

Stalin Herrera
Instituto de Estudios Ecuatorianos
ECUADOR

Stalin Herrera - Instituto de Estudios Ecuatorianos

Sin embargo, también se señaló que muchos de esos avances no lograron traducirse en procesos reales de redistribución de tierras. Más que una reforma estructural, predominó el reconocimiento formal de territorios previamente ocupados por comunidades indígenas y campesinas. En este recorrido histórico, Stalin Herrera sostuvo que “la disputa por el territorio junta la lucha por la tierra con la autonomía frente al poder político y

cultural”, mostrando cómo las demandas territoriales en Ecuador no se limitan al acceso a la tierra, sino que también cuestionan formas históricas de poder y exclusión.

Uno de los aspectos más relevantes de la exposición fue la reflexión sobre los nuevos mecanismos de valorización ambiental. Los programas de pago por servicios ecosistémicos y los mercados de carbono fueron presentados como expresiones de un nuevo ciclo de disputa territorial. En ese marco, se advirtió que “las nuevas formas de valorización ambiental pueden reproducir desigualdades históricas”, especialmente cuando las políticas de conservación terminan beneficiando a grandes propietarios mientras las comunidades continúan enfrentando inseguridad territorial y conflictos por la tierra.

Bolivia.

Territorios en disputa política

Expositores Juan Pablo Marca y Micaela Noriega – CEJIS

La participación boliviana retomó la importancia de las organizaciones campesinas e indígenas como actores políticos fundamentales en la defensa territorial y en la construcción de propuestas frente a la crisis climática. Desde la Amazonía boliviana se destacó el papel de las comunidades en la protección de los bosques y de los sistemas de vida comunitarios, insistiendo en que muchas de las respuestas más importantes a las crisis actuales están siendo construidas desde los propios territorios.

XII Encuentro por la tierra y territorio en Sudamérica
SUJETAS Y SUJETOS RURALES Y GEOPOLÍTICOS EN MOVILIZACIÓN
Jornada 2

CONTEXTO GENERAL DEL PAÍS

SOCIO-ECONÓMICO

- 1. **Escasez de divisas y combustibles:** La falta de dólares y carburantes provocó inflación, largas filas, paralización productiva y gran incertidumbre ciudadana durante todo el año.
- 2. **Protestas sociales y subida de precios de la canasta familiar:** El desabastecimiento de los carburantes detonó bloqueos y movilizaciones de transportistas y gremios, mientras la canasta familiar se encarecía por la crisis logística e importaciones costosas.
- 3. **Profundización del modelo extractivo y giro a favor de los bonos de carbono:** Frente al agotamiento del gas, el gobierno y empresarios apostaron por la minería, agroindustria y bonos de carbono, sin un debate profundo sobre sus impactos socioambientales.

Juan Pablo Marca
CEJIS
BOLIVIA

Juan Pablo Marca CEJIS

Desde las organizaciones participantes también se subrayó que los procesos de acceso a la tierra continúan atravesados por tensiones vinculadas al extractivismo, la expansión agroindustrial y las presiones sobre territorios indígenas. Frente a ello, las organizaciones rurales han fortalecido estrategias de articulación regional y defensa de derechos colectivos. En distintos momentos de la jornada se insistió en que “las respuestas a la crisis también están naciendo desde los territorios”, resaltando el protagonismo político de las comunidades rurales.

El caso boliviano permitió evidenciar que las disputas territoriales no pueden separarse de debates más amplios sobre soberanía alimentaria, autonomía comunitaria y justicia climática. En ese sentido, se recordó que “la tierra y el territorio siguen siendo espacios centrales de disputa política” en toda la región.

The screenshot shows a video conference interface. At the top left, the title 'XII Encuentro por la tierra y territorio en Sudamérica' is displayed in yellow and red text, with the subtitle 'SUJETAS Y SUJETOS RURALES Y GEOPOLÍTICOS EN MOVILIZACIÓN' and 'Jornada 2' below it. In the top right corner, there is a circular logo for 'ORGANIZACIÓN GUAYARUNA' and 'GUAYARUNA'. The main content area is divided into two parts: on the left, a small video window shows a woman with dark hair, identified as Micaela Noriega; on the right, a green box titled 'CONCLUSIONES' contains a list of bullet points. At the bottom left, there is a small logo for 'Micaela Noriega CEJIS BOLIVIA'.

XII Encuentro por la tierra y territorio en Sudamérica
SUJETAS Y SUJETOS RURALES Y GEOPOLÍTICOS EN MOVILIZACIÓN
Jornada 2

CONCLUSIONES

- Con el nuevo gobierno no se observa un cambio en las políticas públicas: se mantiene e incluso se profundiza la expansión de las fronteras extractivas —especialmente del agronegocio y la minería aluvial— en detrimento de los territorios indígenas.
- En un contexto de crisis económica por el agotamiento del gas y el petróleo, el Estado, el sector privado y algunas dirigencias indígenas ven en la minería, la agroindustria y los mercados de carbono una alternativa de reactivación económica.
- Si bien se ha alcanzado un avance del 95% en el proceso de saneamiento agrario, persisten amenazas que podrían revertir los títulos ya adquiridos. La sola otorgación del título no garantiza la protección efectiva de los territorios indígenas, debido al debilitamiento orgánico de sus estructuras y a las acciones del Estado que ponen en riesgo los derechos territoriales de los pueblos indígenas.
- Las organizaciones indígenas han realizado diversas acciones de denuncia contra el Estado, señalando la vulneración de sus derechos colectivos, entre ellos el derecho a la consulta previa y a sus derechos territoriales. Asimismo, han advertido que su vida y sus territorios se encuentran en grave riesgo, ya que la explotación de los recursos naturales está devastando sus espacios de vida y amenaza su pervivencia como pueblos indígenas.
- En relación con las normas emitidas, se evidencia la falta de aplicación de principios jurídicos fundamentales como el de no regresión y el de favorabilidad. A través de estas disposiciones y proyectos de ley se está incentivando la ampliación de la frontera agrícola, la enajenación de territorios colectivos y la restricción del derecho de uso y gestión territorial de los pueblos indígenas. Además, dichas normas vulneran el derecho a la consulta previa, libre e informada. Al promover la explotación de los recursos naturales, amenazan con afectar el modo y la forma de vida de los pueblos indígenas, situándolos en alta vulnerabilidad e indefensión.

Micaela Noriega
CEJIS
BOLIVIA

Micaela Noriega CEJIS

Argentina.

La tierra como recurso geopolítico

Expositores: Juan Wahren, Gisela Hadad y Tomás Palmisano. GER-GEMSAL UBA

La exposición argentina abordó las transformaciones recientes en las disputas territoriales y el impacto de políticas económicas y extractivas sobre comunidades rurales e indígenas. Las intervenciones analizaron cómo la expansión del agronegocio, la presión sobre recursos estratégicos y las nuevas dinámicas del mercado global están profundizando procesos de concentración económica y desplazamiento territorial.



Tomás Palmisano GER- GEMSA UBA

Uno de los aspectos más discutidos fue el carácter geopolítico que ha adquirido la tierra en el contexto contemporáneo. Se señaló que los territorios rurales ya no son vistos únicamente como espacios productivos, sino como activos estratégicos vinculados a alimentos, energía, minerales críticos y mercados ambientales. En este contexto, se afirmó que “la disputa por la tierra es también una disputa por el modelo de sociedad”, remarcando que las tensiones territoriales expresan conflictos más amplios sobre democracia, soberanía y justicia social.

XII Encuentro por la tierra y territorio en Sudamérica
SUJETAS Y SUJETOS RURALES Y GEOPOLÍTICOS EN MOVILIZACIÓN
Jornada 2

WNT EFFECT

GEOPOLÍTICA DE MECANISMOS DE FINANCIAMIENTO Y COMPENSACIÓN
Juan Wahren

El 34,1% de las emisiones de CO2 correspondió a la agricultura y al 8,84% a los cambios de uso del suelo.

Marco Estatal NACIONAL PROVINCIALES

FINANCIERIZACIÓN Bolsa de Cereales de Córdoba

Casos Provinciales Misiones Salta Vera

Proyecto Delta de Brindisi. <https://carboncreditconsulting.org/en/projects/delta-de-brindisi/>

Juan Wahren
GER-GEMSA UBA
ARGENTINA

Juan Wahren GER- GEMSA UBA 1

Durante el intercambio también se destacó el papel de las organizaciones sociales, campesinas e indígenas en la construcción de alternativas productivas y comunitarias frente al avance extractivista. En distintos momentos se insistió en que “las comunidades rurales siguen construyendo alternativas frente a las crisis”, sosteniendo experiencias organizativas que continúan defendiendo otras formas de habitar y producir en los territorios.

XII Encuentro por la tierra y territorio en Sudamérica
SUJETAS Y SUJETOS RURALES Y GEOPOLÍTICOS EN MOVILIZACIÓN
Jornada 2

INTERNATIONAL LAND COALITION

Normas
Gisela Hadad

- Ley Bases
- RIGI
- Ley 28.158
- Ley de Tierras
- INAI
- Ley de Glaciarios (Ley 28.838)
- Ley de Manejo del Fuego (Ley 27.664)

Gisela Hadad
GER-GEMSA UBA
ARGENTINA

Gisela Hadad GER- GEMSA UBA

Terricidio: nombrar todas las violencias

Liliana Buitrago (Venezuela) – Comentarista

Liliana Buitrago valoró la jornada como un panorama que permitió observar continuidades en la creciente mercantilización de los territorios y de los tejidos de vida. Situó el Décimo Informe Anual del IPDRS como una constante de trabajo por parte del IPDRS y subrayó su foco sobre el tema geopolítico, en un momento marcado por una disputa acelerada y violenta por los minerales críticos y por la ampliación de las fronteras extractivistas en la región.

Tomó de ejemplo su país Venezuela, como un “país tomado de manera amistosa” por los Estados Unidos en medios de ese “reacomodo” geopolítico. Buitrago como ecofeminista, reflexionó sobre el histórico impase entre agendas feministas y la geopolítica, atravesando por la invisibilización sistematizada de los cuerpos y los territorios como redes de vida.

Liliana Buitrago, denunció una fragmentación permanente que separaba las esferas de la vida de las mujeres, cuerpos indígenas, cambio climático, alimentación, como si estuvieran entrelazadas. Frente a ellos, reivindicó las iniciativas de transición justa y popular como procesos que ya ocurrían en tiempo presente, y no un horizonte por alcanzar. Aun reconociendo colapsos focalizados, como zonas inundándose y otros quemándose, identificó una fuerza poderosa en los territorios que hacen presión en contracorriente frente a los procesos de homogenización de tecnobiocontrol.



Liliana Buitrago

Buitrago caracterizó la retoma violenta de los territorios mediante la militarización y el desmontaje de los marcos normativos ambientales. Citó el caso de Venezuela, que contaba con una ley de semillas avanzada que, sin embargo, no se cumplía. Atribuyó a esa falla a la captura corporativa de los Estados, que impedía que las leyes protegieran efectivamente la vida.

Retomando a Rita Segato, habló de una *conquistualidad*² o dominación por la fuerza de los territorios. Propuso desplazar la mirada desde la geopolítica de los grandes poderes hacia una eco política situada en los cuerpos, los territorios y los comunes. Advirtió sobre el destino de los minerales críticos hacia la guerra y hacia los grandes centros de datos, en medio de lo que denominó “bancarrota hídrica” un término empleado por organismos multilaterales en crisis.

Señaló que el biocontrol tecnológico, ejercido a través de las redes sociales y las formas de comunicación, mantenía a las personas en un estado de auto secuestro heredado de la pandemia. Vinculó esa desconexión con la dificultad para construir subjetividades políticas y para retejer vínculos comunitarios.

Sostuvo que la disputa por los minerales críticos, protagonizada por los Estados Unidos, China y Rusia, se acompañaba del financiamiento a grupos anti derechos que atacaban las diversidades biológicas, sexuales y políticas. Y describió a Latinoamérica como un gran laboratorio donde se el avance de los cercamientos y de las economías criminales regulaba también el pacer, la fiesta y la vida comunitaria.

Retomó Buitrago la categoría de “terricidio”, propuesta por las compañeras mapuches, que unía las violencias epistémicas, espirituales y ecológicas con los femicidios y los transfemicidios. Valoró esa perspectiva por su capacidad de mostrar la complejidad de las violencias múltiples. Frente a las falsas transiciones que describió con una expansión energética antes que una transición real, llamó a luchar contra la idea de tierra nula o de

² Concepto acuñado por la antropóloga Rita Segato que define a la conquista no como un evento del pasado que ya terminó, sino como un proceso histórico abierto, permanente y en curso continuo sobre los territorios y los cuerpos en América Latina. Link: <https://www.revistaanfibia.com/jujuy-de-vilcas-y-duenos/>

lugar sacrificable, y a visibilizar las desigualdades que se establecían en su nombre.

Finalmente, celebró que el informe hubiera sido escrito en un 55% por mujeres y que retrata la lucha de las mujeres amazónicas. Felicitó al IPDR por una década de informe y por propiciar una juntanza entre personas comprometidas con la transformación.

Frente a la crisis

Jornada III – Tema 3. Propuestas frente a la crisis climática como mecanismo de reconfiguración de escenarios

26 de marzo de 2026

Para esta jornada III se contó con la presencia de Katheryn Sánchez Vaquero, coordinadora de la International Land Coalition (ILC) para América Latina y el Caribe, abrió la tercera jornada. En su intervención destacó que el décimo informe es un esfuerzo colectivo construido desde los territorios y señaló algunos de los cambios de la última década: el lugar central que ocupan los territorios en las disputas por la crisis climática, la transición energética, la soberanía alimentaria y la gobernanza, así como el aumento de las presiones sobre territorios indígenas, campesinos y afrodescendientes. También destacó el papel de las comunidades, las mujeres rurales y las organizaciones territoriales frente a estos desafíos.



Katheryn Sánchez Vaquero. Coordinadora de la International Land Coalition (ILC)

Para la Tercer Jornada, se dedicó a las propuestas frente a la crisis climática, reunión las ponencias de Pablo Días y Camila Gianotti (UDELAR, Uruguay), Jorge Montenegro y Mercedes Solá de (UFPA-FURG, Núcleo [R]EAT, Brasil) y María Camila Barrera y Paula Bohórquez (CINEP / Programa por la Paz, Colombia), con el comentario de Raúl Zibechi. Las tres coincidieron en un desplazamiento: leer el informe no solo como diagnóstico, sino en clave de propuestas y respuestas territoriales frente a la mercantilización del clima.

Desde Uruguay, Díaz y Gianotti reivindicaron el bioma Pampa y el campo nativo como un modelo productivo que conserva los recursos, y denunciaron que las ruralidades tradicionales carecen de derechos territoriales, y remarcaron que no hay la ratificación del Convenio 169 de la OIT, pese a que el censo de 2023 registró un aumento de autoreconocimiento indígena del 6,3% y afrodescendiente del 10%, sobre todo en la frontera con Brasil; alertaron sobre proyectos extractivos sin participación pública y sobre denuncias no resueltas por destrucción de cementerios indígenas. Para el análisis respecto a Brasil, Jorge Montenegro y Mercedes Solá describieron las contradicciones del tercer gobierno de Lula, el cual recupera el discurso ambiental junto a la reprimarización económica, la Ley de Devastación Ambiental y el Marco Temporal, y contrataron esos retrocesos con datos que corresponden a las tierras indígenas y perdieron menos del 1% de su vegetación nativa entre los años de 1985 y 2023 frente al 28% en áreas privadas, y los territorios quilombolas almacenan un 48% más de carbono forestal. Destacaron los protocolos autónomos de consulta previa. En esta tercera jornada también se contó con la ponencia de María Camila Barrera y Paula Bohórquez quienes presentan la situación de Colombia como un laboratorio de instrumentos financieros verdes, donde “lo público habilitado pero lo privado gobierna”, mercados de carbono y proyectos de REDD+ que, sin salvaguardas vinculantes ni consentimiento libre, previo e informado, generan conflictos territoriales, fracturas comunitarias y hasta extorsión armada, como documento la Sentencia T-248 de 2024 sobre Pirá Paraná³. Y destacaron los avances como el Pacto por la Tierra de Chicoral⁴, la política de agroecología.

La tercera jornada se basó en las propuestas frente a la crisis climática, con las voces de Uruguay, Brasil y Colombia. A continuación, se recoge lo más relevante de lo que cada país llevó a la mesa: respuestas que nacen del territorio y desmienten que la salida esté en los mercados de carbono.

³ Para ampliar información sobre esta materia, véase la Sentencia T-248 de 2024 de la Corte Constitucional de Colombia, disponible en: <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2024/t-248-24.htm>

⁴ Para ampliar información sobre el pacto del Chicoral, disponible en: <https://www.comisiondelaverdad.co/el-pacto-de-chicoral-la-contrarreforma>

Uruguay.

La deuda del convenio del 169.

Expositores: Pablo Díaz y Camila Gianotti -UDELAR

La presentación de Uruguay propuso pensar las respuestas frente a la crisis climática desde las particularidades del bioma pampa y de las ruralidades tradicionales vinculadas al campo nativo. Pablo Díaz defendió la importancia de reconocer las prácticas ganaderas familiares como formas históricas de convivencia con los ecosistemas, diferenciándolas de modelos extractivos basados en la deforestación. En ese sentido, afirmó que “sin entender el campo nativo, es muy difícil construir un diálogo sudamericano que haga justicia a estas ruralidades”, subrayando la necesidad de comprender las especificidades territoriales del país.



Pablo Díaz UDELAR

Durante la jornada también se señaló que, pese a la existencia de políticas de acceso a la tierra impulsadas por el Instituto Nacional de Colonización, las comunidades indígenas y afrodescendientes continúan sin reconocimiento efectivo de derechos territoriales. Los recientes datos censales mostraron un crecimiento del autorreconocimiento afro e indígena, especialmente en las regiones de frontera con Brasil, donde además persisten fuertes desigualdades en el acceso a políticas públicas.



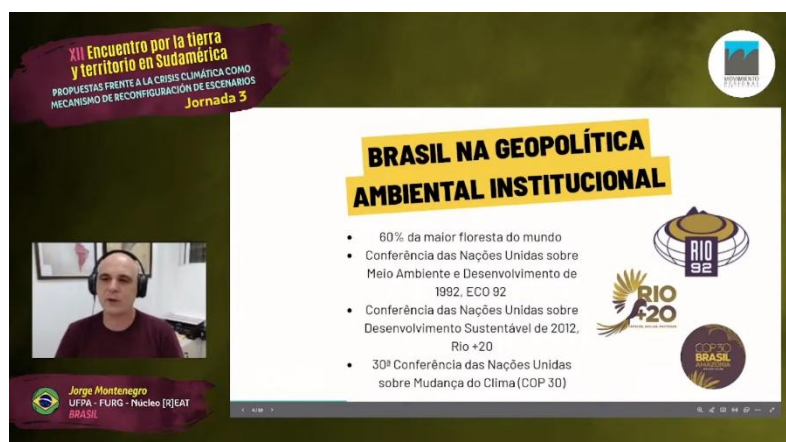
Camila Gianotti UDELAR

Finalmente, Camila Guiaón destacó la persistencia de memorias comunitarias y formas de organización rural que sobreviven pese a los procesos de despoblamiento y concentración de la tierra. Recordó que muchas comunidades “mantienen vivas sus memorias genealógicas y prácticas ancestrales pese al despoblamiento rural”, evidenciando la continuidad de vínculos territoriales y culturales que siguen sosteniendo la vida rural en Uruguay.

Brasil.

Organización territorial contra el mercado ambiental

Expositores: Jorge Montenegro y Mercedes Solá. UFPA-FURG-Núcleo [R]EAT



Jorge Montenegro UFPA-FURG-Núcleo [R]EAT

La participación brasileña abordó las tensiones entre la expansión del agronegocio, los conflictos socioambientales y las resistencias impulsadas por comunidades rurales, indígenas y afrodescendientes. Las reflexiones

compartidas mostraron cómo el avance de actividades extractivas continúa generando impactos profundos sobre territorios tradicionales y ecosistemas estratégicos, especialmente en regiones atravesadas por fuertes presiones económicas.



También se discutió la importancia de las formas comunitarias de organización y de los procesos de defensa territorial impulsados por movimientos rurales y organizaciones indígenas. En distintos momentos se insistió en que “la crisis climática también reorganiza las disputas por el territorio”, evidenciando cómo las nuevas economías verdes y los mercados ambientales están abriendo nuevas formas de control territorial.

Al mismo tiempo, las intervenciones reafirmaron que “las comunidades rurales siguen siendo protagonistas en la defensa de los bienes comunes”, sosteniendo prácticas de organización y resistencia frente a modelos económicos que continúan profundizando desigualdades sociales y ambientales.

Colombia.

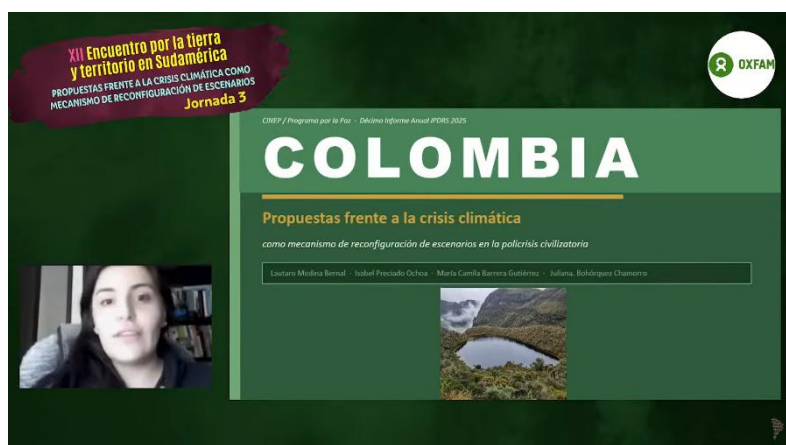
Defender el territorio, soberanía y democracia.

Expositoras: María Camila Barrera y Paula Bohórquez.

CINEP Programa de Paz

La experiencia colombiana puso énfasis en la relación entre conflicto territorial, desigualdad y construcción de paz. Las reflexiones presentadas señalaron que el acceso a la tierra continúa siendo uno de los principales

desafíos estructurales del país y un elemento central para comprender las dinámicas de violencia y exclusión que atraviesan amplios sectores rurales.



María Camila Barrera CINEP Programa de Paz

También se destacó el papel de las organizaciones campesinas, indígenas y afrodescendientes en la defensa de los territorios y en la construcción de propuestas de soberanía alimentaria y justicia territorial. En varios momentos se insistió en que “sin derechos territoriales no hay soberanía alimentaria ni democracia territorial”, vinculando directamente la cuestión agraria con debates sobre derechos humanos y participación política.



Paula Bohórquez CINEP Programa de Paz

Finalmente, las exposiciones remarcaron que las comunidades “están disputando formas de entender el desarrollo y el futuro”, construyendo respuestas frente a la crisis climática y al extractivismo desde

experiencias organizativas y comunitarias que siguen siendo fundamentales para pensar alternativas regionales.

Anclarse en el territorio, física y epistémicamente

Raúl Zibechi (Uruguay) – Comentarista

Antes de iniciar con el análisis de la tercera jornada, destacó que el trabajo realizado durante diez años por parte del IPDRS, constituye una herramienta valiosa para los movimientos y la resistencia al capitalismo, tanto por los datos que recogía como por sus análisis. Dedicó un reconocimiento especial para el Coordinador regional del IPDRS Oscar Bazoberry, por conducir ese esfuerzo. Anunció que retomaría los aportes de las intervenciones prevista, modificando el orden y la forma de la presentación para enriquecer el debate.

Sobre las propuestas frente a la crisis climática, relató un hecho que consideró relevante: durante treinta tres días, catorce pueblos rivereños del trío Tapajós, en Brasil, se manifestaron frente a la sede del Cargill para revertir un decreto del gobierno de Lula. Ese decreto favorecía la conversión de tres ríos amazónicos: Tocantins, Tapajós y el Madeira en hidrovías, con el objetivo de acelerar el transporte de soja y otros commodities. Esta conversión de los caudalosos ríos en hidrovías atentaría de manera irreversible contra equilibrios ambientales, tal como había ocurrido con el río Paraná en Argentina.

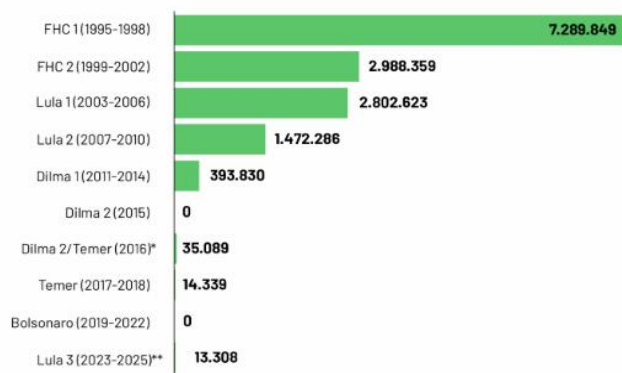
El proyecto contemplaba decenas de puertos y estaciones de transporte de granos. A partir de un cuadro de Reporter Brasil, el ponente mostro la evolución de la desapropiación de tierras para reforma agraria en los últimos 30 años.

Recordó, que Fernando Henrique Cardoso había repartido siete millones de hectáreas en los años noventa, esto puede ser comparado a la mitad de proporción del territorio del Uruguay, y que la cifras habían decaído en los gobiernos siguientes, llegando incluso a cero bajo la gestión de Dilma Rousseff y Jair Bolsonaro.

Propuso leer ese cuadro no como una simple comparación entre gobiernos, sino como la evidencia de un cambio estructural del Estado-nación brasileño había perdido, a partir de cierto momento, la capacidad de repartir tierras, con independencia de quién ocupara el gobierno. Ese

giro reflejaba una transformación en el papel de los Estados y de las instituciones en el ordenamiento de la cuestión de la tierra.

QUANTO CADA GOVERNO DESAPROPRIOU NOS ÚLTIMOS 30 ANOS (EM HECTARES)



* Os dados disponibilizados não permitem discriminar quantos hectares foram desapropriados por Dilma Rousseff ou Michel Temer em 2016

** Em janeiro de 2026, o governo Lula desapropriou 7.536 hectares

Fonte: Fiquem Sabendo, com base em dados do Incra



Hectáreas desapropriadas para la reforma agraria en Brasil (1995-2025) Fuente Reporter Brasil

Zibechi vinculo el desplazamiento de la tierra hacia los territorios con la mutación del capitalismo hacia un modelo extractivista y depredado, orientado a desplazar poblaciones y a convertir los bienes comunes en mercancías.

Continuo su exposición identificando un cambio de época en los sujetos colectivos. Sostuvo que el protagonismo recaía en los pueblos indígenas, quilombolas, campesinos y particularmente en las mujeres de los pueblos originarios. Recordó que, bajo el gobierno de Bolsonaro, los pueblos indígenas habían encabezado la resistencia pese a ser minoría, lo que si juicio marcaba un viraje histórico.

Afirmó que los territorios se convertían en espacios de resistencia al modelo depredador y que ese cambio de paradigma venía acompañado del desplazamiento de las organizaciones que en los años noventa había protagonizado la lucha por la reforma agraria. Zibechi ejemplifico con experiencias puntuales referida a las Teia⁵ [Dos Povos], los pueblos

⁵ La Tela de los Pueblos es una articulación de comunidades, territorios, pueblos y organizaciones políticas, rurales y urbanas. Extractivistas, pueblos ribereños, pueblos originales, quilombolas y

faxinalenes de Curitiba, la resistencia mapuche frente “al mar de pinos” y el trabajo del pueblo nasa en el Cauca con el monocultivo de caña.

Consideró importante que se distinga la lucha por la reforma agraria que apelaba al Estado como árbitro del reparto entre familias y la defensa del territorio, que implicaba anclarse física y epistémicamente en el territorio, y recorrer otros caminos, como el automapeamiento y la autodeterminación.



Raúl Zibechi

Destacó una trilogía que le pareció a impresionante: autogobierno, autonomía y autodefensa. Los pueblos que se autodemarcan su territorio en la Amazonía brasileña necesitaban tener espacios o formas organizativas para hacer cumplir esa autodemarcación. En la Amazonía peruana se habían construido quince gobiernos territoriales autónomos.

Raúl Zibechi indicó que los pueblos indígenas, quilombolas y campesinos se organizan por la misma razón para defender la tierra del mar de pinos, en otros para defender el bosque, la floresta, del avance de la ganadería, y en el caso del Perú por la minería a cielo abierto. Le parecía que esta emergencia de nuestros sujetos, va de la mano del nacimiento o del forjar una nueva cultura política. Esto es muy importante, porque la cultura política centrada en la demanda al Estado había mostrado límites, y que, de abajo hacía arriba, aparecían otras alternativas.

palenqueros, periféricos, sin tierra, sin techo y pequeños agricultores se juntan, como núcleos de base y de enlace, en esta composición, con el objetivo de formular caminos de emancipación colectiva. O sea, para construir solidariamente una Alianza Negra, Indígena y Popular. Link: <https://teiadospovos.org/sobre-tela-de-los-pueblos/>

Ya para el cierre Zibechi menciono que, ante las seis décadas de guerra en Colombia, observó que lo que quedaba en pie era los cabildos indígenas, las zonas de reserva campesina, los palenques y los TECAM (Territorios Campesinos Agroalimentarios). Afirmó que esa era la realidad actual, y que había que estar con un pie o con un corazón en un optimismo de la voluntad como decía Gramsci.

Cierre y reflexiones compartidas

Las intervenciones inaugurales y los comentarios integradores permitieron tejer un hilo común entre las distintas experiencias nacionales presentadas a lo largo del Encuentro. Desde el inicio de las jornadas se insistió en que la tierra ya no puede entenderse únicamente como un asunto agrario o rural, sino como un espacio donde convergen las principales disputas políticas, económicas y ambientales del presente. En ese marco, Valeska Ruiz Peña señaló que “la tierra ya no es un tema rural. Es el lugar donde se define la crisis climática, la democracia y el futuro de nuestra humanidad”, recordando además que “no habrá transición justa sin justicia territorial”.

De igual manera, Sofía Bruni destacó que los pueblos indígenas, las comunidades campesinas y afrodescendientes han dejado de ser considerados únicamente actores locales para posicionarse como sujetos fundamentales dentro de la geopolítica contemporánea. Esta idea dialogó con las reflexiones compartidas por Katerin Sánchez Vaquero, quien sostuvo que “la desigualdad en el acceso a la tierra no es sólo un problema rural, sino un problema de democracia”, insistiendo además en que las comunidades “no son sujetos pasivos”, sino actores que disputan narrativas, construyen propuestas y sostienen formas propias de gobernanza territorial.

A lo largo de las tres jornadas, los comentarios de Roberto Espinoza, Liliana Buitrago y Raúl permitieron profundizar estas discusiones y recuperar elementos comunes entre los distintos países. Liliana Buitrago insistió particularmente en la necesidad de reconocer que las alternativas frente a la crisis civilizatoria ya existen en los territorios y en las experiencias comunitarias. Como señaló durante uno de los intercambios, “las alternativas no están en un horizonte lejano; ya existen en los territorios”, una afirmación que atravesó buena parte de las reflexiones compartidas durante el Encuentro.

Por su parte, Roberto Espinoza remarcó que “el acceso a la tierra sigue siendo una disputa contemporánea atravesada por relaciones de poder”, señalando que las nuevas economías verdes, los mercados ambientales y las políticas de transición energética muchas veces reproducen desigualdades históricas bajo nuevas formas de acumulación y control territorial. En la misma línea, Raúl destacó que “las comunidades rurales continúan construyendo respuestas frente a las múltiples crisis que atraviesa la región”, resaltando la persistencia de formas de organización, resistencia y producción comunitaria que siguen sosteniendo la vida frente al avance de modelos extractivos.

El XII Encuentro por la Tierra y el Territorio en Sudamérica dejó así una reflexión compartida: frente a la profundización de las desigualdades y al avance de nuevas formas de disputa territorial, las comunidades campesinas, indígenas y afrodescendientes continúan construyendo horizontes de autonomía, resistencia y defensa de la vida desde sus territorios. Más allá del diagnóstico crítico sobre la región, el Encuentro permitió reconocer que las respuestas a las múltiples crisis actuales siguen naciendo desde abajo, desde las organizaciones y desde quienes continúan defendiendo la tierra como espacio de vida, memoria y futuro colectivo.